

Sporządzony z przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach odbytej w dniu **27 kwietnia 2026 roku o godzinie 9.00** w sali obrad budynku Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, ul. Rynek 8/9, 32-400 Myślenice.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Jerzy Cachel
2. Jacek Czepiel
3. Halina Dyląg
4. Mirosław Fita
5. Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec
6. Tadeusz Górka
7. Andrzej Grzybek
8. Izabela Kutrzeba
9. Wojciech Malinowski
10. Małgorzata Miszczak
11. Agnieszka Motyka
12. Piotr Motyka
13. Maciej Ostrowski
14. Bogusław Podmokły
15. Mieczysław Ryś
16. Adam Styczeń
17. Krystyna Szczotkowska
18. Anna Szymanowska
19. Czesław Wierzba
20. Ewa Wincenciak-Walas
21. Tomasz Wójtowicz – nieobecny

- Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice Jarosław Szlachetka
- Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice Robert Bylica
- Sekretarz Robert Pitala
- Skarbnik Gminy Anita Kurdziel
- Naczelnicy/Kierownicy UMiG M-ce
- Przedstawiciele GDDKiA Kraków
- Dyrektor Przedszkola nr 8

AD. 1 Otwarcie XXVII-mej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach IX-tej kadencji Rady Miejskiej w Myślenicach dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita, witając wszystkich przybyłych na obrady sesji. Poinformował, o obowiązujących przepisach RODO, zwrócił uwagę, aby wypowiedzi osób biorących udział w dyskusji nie zawierały danych wrażliwych.

Kolejno zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, udział w sesji zgłosiło 20 radnych, na 21 osobowy skład Rady, to jest ilość odpowiednia do podejmowania prawomocnych uchwał.

AD. 2

Przyjęcie porządku obrad

W punkcie tym głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, o wprowadzenie do porządku obrad:

Wprowadzenie punktu 20a – Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice. (Autopoprawka 1)

Innych wniosków nie zgłoszono.

Całość porządku wraz z autopoprawkami poddano pod głosowanie.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
4. Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.
5. Wystąpienie przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie na temat opracowywanej dokumentacji projektowej dla budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Kraków-Myślenice oraz inwestycji realizowanych przez GDDKiA na DK7 w miejscowościach: Jawornik, Głogoczów, Krzyszkowice oraz drogach zbiorczych wzdłuż zakopianki.
6. P r z e r w a.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia „Myślenickiej karty Rodzina 3+”.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Myślenice pn. Bysina.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Myślenice pn. Jasienica.
10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego „Myślenice-Bukówka”.
11. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru w mieście Myślenice „Myślenice- Bukówka”.
12. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkolnego w Myślenicach oraz nadania aktu założycielskiego i statutu.
13. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 224/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Myślenice na rok 2026 dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury.
14. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu nieruchomości składającej się z części działki ewidencyjnej nr 34/2, położonej w Myślenicach obręb 3.
15. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie utrzymania wysp rond zlokalizowanych w ciągu DW 967 na terenie Gminy Myślenice.

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

16. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia nazwy ronda położonego w Myślenicach. (rondo L.Kaczyńskiego)
17. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia nazwy ronda położonego w Myślenicach. (rondo M.Nawary)
18. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.
19. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia insygniów Gminy Myślenice w postaci Łańcucha Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, Łańcucha Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myślenicach oraz zasad ich używania.
20. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2026 – Uchwała Nr 222/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku.
- 20a. **Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice. (Autopoprawka 1)**
21. Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych.
22. Komunikaty.
23. Wolne wnioski.
24. Zakończenie.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Tomasz Wójtowicz

Porządek obrad wraz z zmianami został przyjęty.

AD.3 Przyjęcie protokołu z XXVI Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do protokołu z XXVI Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym poddano pod głosowanie przyjęcie protokołu.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Tomasz Wójtowicz

Protokół z XXVI Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach zostały przyjęte.

AD.4 Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.

W punkcie tym Burmistrz Jarosław Szlachetka przedstawił informację o podjętych działaniach w okresie między sesjami Rady Miejskiej w Myślenicach – informacja w załączeniu do protokołu.

Radny Czesław Wierzba zabrał głos, odnosząc się do wypowiedzi Burmistrza dotyczącej planowanego parkingu przy ul. Traugutta, znajdującego się na etapie projektowania. Radny wyraził nadzieję, że w projekcie uwzględniono już możliwość wykonania na górnej części parkingu zadaszeń w formie wiat fotowoltaicznych. Wskazał, że podobne rozwiązania widział w innych miejscach w Polsce i uznał je za istotne z punktu widzenia funkcjonalności i nowoczesnych rozwiązań energetycznych.

Burmistrz odpowiedział, że rozwiązania tego typu są brane pod uwagę i były wstępnie omawiane z wykonawcą. Zaznaczył, że ich realizacja będzie zależna od możliwości technicznych oraz zgodności z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Poinformował, że planowane jest uwzględnienie instalacji paneli fotowoltaicznych na górnej konstrukcji obiektu w celu pozyskiwania energii elektrycznej, również na potrzeby funkcjonowania spółdzielni energetycznej oraz ewentualnego ładowania pojazdów elektrycznych.

Radna Ewa Wincenciak-Walas zabrała głos w sprawie tunelu pod Zakopianką w Krzyszkowicach. W swojej wypowiedzi podkreśliła znaczenie oddolnej inicjatywy społecznej „Wyjdźmy na pasy. Chcemy żyć”, wskazując, że jej zdaniem bez tego protestu inwestycja nie zostałaby zrealizowana. Radna wyraziła odmienną ocenę przebiegu wydarzeń niż przedstawiona przez Burmistrza, zarzucając mu przypisywanie sobie zbyt dużej roli w procesie inwestycyjnym. Odniosła się również do protestów mieszkańców dotyczących drogi S7, wskazując na ich trudne warunki. Ponadto radna poruszyła kwestię organizacji pracy sesji, w tym długości prezentacji informacji o działaniach Burmistrza między sesjami, sugerując przeniesienie tego punktu na koniec porządku obrad oraz ograniczenie jego zakresu.

Przewodniczący w odpowiedzi odniósł się do kwestii organizacyjnych, wskazując że zaproszenie przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad opiewało na godzinę 10:00. Podkreślił, że harmonogram wynikał z wcześniejszych ustaleń i zaproszeń przekazanych uczestnikom.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnej, wskazując, że traktuje ją jako konfabulację i manipulację. Poprosił o doprecyzowania zarzutów oraz jednoznacznego wskazania, w jakim zakresie jego wcześniejsza wypowiedź dotycząca historii realizacji węzła bezkolizyjnego w Krzyszkowicach miałyby być nieprawdziwa. Burmistrz stwierdził, że radna może mieć niepełny obraz sytuacji oraz zasugerował istnienie rozbieżności w interpretacji wydarzeń. Podkreślił, że jego obowiązkiem jest przedstawianie prawdy dotyczącej procesu inwestycyjnego. Następnie Burmistrz odniósł się do porównania protestu „Wyjdźmy na pasy” do protestów dotyczących drogi S7, uznając je za nieuprawnione. Wskazał, że przed protestami informowano o zaawansowanym etapie przygotowań inwestycji oraz jej planowanej realizacji.

Burmistrz omówił przebieg prac nad wariantami drogowymi S7, wskazując, że przedstawiono sześć wariantów przebiegających przez teren gminy i miasta Myślenice, które jak zaznaczył nie uwzględniały stanowiska Rady Miejskiej. Podkreślił, że jego wypowiedź nie zawierała stwierdzenia „to ja”, lecz odnosiła się do efektów wieloletnich działań, które przypisał swojej działalności jako posła a później burmistrza. Wskazał również, że przez wiele lat nie udało się zrealizować inwestycji drogowych w regionie, takich jak węzeł w Krzyszkowicach, węzeł Sobieskiego w Myślenicach czy inwestycje w Jaworniku i

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

Głogoczowie. Burmistrz stwierdził, że nie zgadza się z próbami przypisywania zasług jednej osobie lub jednej inicjatywie społecznej. Wskazał, że jego zdaniem inwestycja była efektem działań wielu osób i instytucji, w tym przedstawicieli administracji rządowej, m.in. ministra Andrzeja Adamczyka oraz posła Władysława Kurowskiego. Następnie Burmistrz odniósł się do długiego okresu przygotowań inwestycji, wskazując, że rozmowy na temat bezkolizyjnego skrzyżowania w Krzyszkowicach prowadzone były od wielu lat. Podkreślił, że najważniejszym efektem inwestycji jest poprawa bezpieczeństwa mieszkańców Krzyszkowic korzystających z Zakopianki. Burmistrz nie zgodził się z przedstawioną przez radną interpretacją wydarzeń, uznając ją za nieuczciwą. Stwierdził, że pomija ona wkład wielu osób zaangażowanych w realizację inwestycji. Na zakończenie Burmistrz podkreślił, że uczestniczył w protestach razem z mieszkańcami, a nie przeciwko nim, oraz że jego działania były nastawione na wsparcie społeczności lokalnej. Zaznaczył, że nie akceptuje formułowania zarzutów pod jego adresem.

Radna Ewa Wincenciak-Walas podtrzymała swoje stanowisko, zgodnie z którym jej zdaniem protest społeczny „Wyjźdźmy na pasy. Chcemy żyć” miał decydujący wpływ na realizację inwestycji budowy tunelu w Krzyszkowicach.

Burmistrz przypomniał układ polityczny sprzed 2015 roku, wskazując na rolę Platformy Obywatelskiej w tamtym okresie zarówno w kraju, jak i w samorządzie. Burmistrz stwierdził, że w tamtym czasie nie realizowano inwestycji dotyczących bezkolizyjnych skrzyżowań ani innych rozwiązań infrastrukturalnych w regionie, takich jak w Krzyszkowicach, Myślenicach, Jaworniku czy Głogoczowie.

Radny Andrzej Grzybek poinformował że nie miał możliwości wypowiedzi podczas otwarcia tunelu w Krzyszkowicach. Podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w realizację inwestycji, określając ją jako istotną i poprawiającą bezpieczeństwo użytkowników Zakopianki. Wskazał, że inwestycja ma znaczenie nie tylko lokalne, ale również ogólnospołeczne, obejmujące mieszkańców i osoby przejeżdżające przez miejscowość.

Następnie radna Małgorzata Mischak zabrała głos, wskazując na potrzebę współpracy i podkreślając znaczenie inwestycji w Krzyszkowicach. Zaznaczyła, że uczestniczyła w protestach społecznych i podkreśliła ich znaczenie dla mieszkańców. Wskazała, że inwestycja była długo oczekiwana i powinna łączyć, a nie dzielić społeczność. Radna zwróciła się również z pytaniem oraz sugestią dotyczącą planowanej inwestycji placu zabaw na Zarabiu, postulując ograniczenie użycia elementów plastikowych na rzecz materiałów naturalnych, w szczególności drewna, w celu lepszego dopasowania przestrzeni do otoczenia i potrzeb różnych grup użytkowników. Ponadto radna zadała pytanie dotyczące Centrum Usług Społecznych oraz lokalizacji harcerzy, wskazując na brak informacji wśród rodziców dotyczących miejsca prowadzenia działalności przez harcerzy w okresie przejściowym.

Burmistrz, odnosząc się do pierwszej kwestii, podziękował za sugestię i poinformował, że w procesach projektowych uwzględnia się stosowanie materiałów naturalnych, o ile pozwalają na to rozwiązania projektowe i specyfikacja inwestycji. Wskazał, że dla inwestycji placu zabaw na Zarabiu opracowana została dokumentacja projektowa wraz z pozwoleniem na budowę, a szczegółowe rozwiązania materiałowe określone są w specyfikacji. Zaprosił radną do zapoznania się z dokumentacją w Wydziale Inwestycji. Wyraził również nadzieję, że efekt końcowy inwestycji będzie satysfakcjonujący dla wszystkich, w szczególności dla dzieci. W odniesieniu do kwestii harcerzy burmistrz poinformował, że prowadzone są działania mające na celu zapewnienie im odpowiedniego miejsca do kontynuowania działalności w czasie remontu kamienicy przy Rynku 27. Zapewnił, że ich funkcjonowanie zostanie zabezpieczone, a docelowo planowane jest umożliwienie im dalszej współpracy z Centrum Usług Społecznych i powrót do odrestaurowanego obiektu. Wskazał również, że tymczasowo rozważane jest udostępnienie im lokalu w budynku „Sokoła”.

Następnie głos zabrała radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, która zaapelowała o zakończenie sporów personalnych oraz wycieczek politycznych w trakcie sesji. Podkreśliła, że tego typu wypowiedzi negatywnie wpływają na odbiór pracy rady przez mieszkańców i

RADA MIEJSKA w Myślenicach

utrudniają merytoryczną współpracę. Zwróciła uwagę na potrzebę koncentracji na działaniach samorządowych oraz ograniczenia publicznych sporów między radnymi i przedstawicielami władz.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, potwierdziło 20 radnych, na 21 osobowy skład Rady.

AD.5 Wystąpienie przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie na temat opracowywanej dokumentacji projektowej dla budowy drogi ekspresowej S7 na odcinku Kraków-Myślenice oraz inwestycji realizowanych przez GDDKiA na DK7 w miejscowościach: Jawornik, Głogoczów, Krzyszkowice oraz drogach zbiorczych wzdłuż zakopianki.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Rada Miasta i Gminy Myślenice w poprzednim roku, w miesiącach maju oraz listopadzie, podjęła dwie uchwały wyrażające sprzeciw wobec budowy drogi ekspresowej S7 przez teren Miasta i Gminy Myślenice. Zwrócił się z pytaniem, dlaczego uchwały te nie zostały uwzględnione w opracowaniu STEŚ oraz dlaczego nie rozpatrzono wariantów wschodniego i zachodniego, omijających Miasto i Gminę Myślenice.

Dyrektor Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad zaproponował przedstawienie odpowiedzi przy wykorzystaniu prezentacji dotyczącej inwestycji S7.

Radny Andrzej Grzybek zadał pytania dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za podejmowanie kluczowych decyzji projektowych w sprawie inwestycji czy jest nim oddział GDDKiA w Krakowie, czy centrala w Warszawie oraz sposobu rozwiązania protestów mieszkańców Gminy Myślenice, Swoszowic, Mogilan i Sieprawia, przez których tereny przebiegają proponowane korytarze drogi.

Dyrektor GDDKiA wyjaśnił, że wykonawca dokumentacji projektowej, firma IVIA, opracowuje obecnie raport ze spotkań informacyjno-konsultacyjnych przeprowadzonych w listopadzie i grudniu 2025 roku. Podkreślił, że przedstawione warianty przebiegu drogi S7 spotkały się z dużym sprzeciwem społecznym. Poinformowano, że w lutym 2026 roku Minister Infrastruktury podjął decyzję o wdrożeniu szczególnego rozwiązania organizacyjnego, polegającego na przejęciu koordynacji dalszych działań związanych z budową drogi ekspresowej S7 w Małopolsce przez centralę GDDKiA w Warszawie oraz powołaniu specjalnego zespołu ds. S7. Zadaniem zespołu ma być wybór kryteriów, pod kryteriów oraz ich wag procentowych służących do wyłonienia wariantu przebiegu trasy. Wyjaśniono, że z prac zespołu wyłączony został oddział GDDKiA w Krakowie, natomiast uczestniczą w nim przedstawiciele samorządów, w tym Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice Jarosław Szlachetka. Dyrektor GDDKiA poinformował również, że choć umowa z wykonawcą dokumentacji pozostaje formalnie po stronie oddziału krakowskiego, wszelkie decyzje dotyczące inwestycji S7 są obecnie podejmowane przez centralę w Warszawie, a odpowiedzialnym za projekt jest dyrektor Paweł Woźniak. Oddział krakowski pełni jedynie funkcję wsparcia technicznego do czasu zakończenia prac zespołu. Odnosząc się do pytania Przewodniczącego Rady Miejskiej, dyrektor GDDKiA podkreślił, że nie tylko Gmina Myślenice, ale również inne samorządy zgłaszały stanowiska i uwagi dotyczące przebiegu trasy. Wszystkie zgłoszone petycje, stanowiska i wystąpienia zostały przekazane do centrali GDDKiA w Warszawie.

Dodatkowo poinformowano, że procedura przetargowa dotycząca inwestycji została rozpoczęta jeszcze za poprzedniego kierownictwa GDDKiA i była realizowana zgodnie z wcześniej przyjętymi założeniami. Jednocześnie zaznaczono, że od 16 lutego 2026 roku, po decyzji Ministerstwa Infrastruktury, dalsze działania prowadzone są według nowych zasad, z udziałem zespołu samorządowego odpowiedzialnego za ustalenie kryteriów oceny wariantów przebiegu drogi ekspresowej S7.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice odniósł się krytycznie do wcześniejszych wypowiedzi dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, określając je jako lekceważące wobec Rady Miejskiej, samorządu oraz mieszkańców gminy. Zarzucił dyrektorowi GDDKiA brak obecności podczas spotkań konsultacyjno-informacyjnych organizowanych w gminach objętych planowaną inwestycją oraz brak gotowości do bezpośredniego odpowiadania na zarzuty i uwagi zgłaszane przez mieszkańców i samorządowców. Burmistrz podkreślił, że od początku prac nad opracowaniem STEŚ samorząd Miasta i Gminy Myślenice wielokrotnie przekazywał swoje stanowiska oraz uwagi dotyczące proponowanych wariantów przebiegu drogi ekspresowej S7, jednak zostały one zignorowane przez GDDKiA oraz wykonawcę dokumentacji, firmę IVIA. W swojej wypowiedzi Burmistrz wyraził sprzeciw wobec zaprezentowanych wariantów przebiegu drogi, wskazując, że dzielą one miejscowości Gminy Myślenice, takie jak Głogoczów, Krzyszkowice, Zawada czy Polanka, a także ingerują w tereny rozwojowe miasta. Szczególną krytykę skierował wobec wariantu E, prowadzonego w śladzie tzw. starej Zakopianki, który opiera się na już przeciążonym i niewydolnym układzie komunikacyjnym. Burmistrz zaznaczył, że samorząd oraz mieszkańcy oczekują rozważenia alternatywnych przebiegów drogi, omijających Miasto i Gminę Myślenice, w szczególności wariantów położonych na wschód od Zbiornika Dobczyckiego lub po zachodniej stronie gminy. Podkreślił, że takie rozwiązania mogłyby stanowić rzeczywistą alternatywę dla istniejącej Zakopianki, jednocześnie poprawiając dostępność komunikacyjną innych części regionu. W dalszej części wypowiedzi Burmistrz zarzucił GDDKiA brak właściwej współpracy z samorządem na etapie przygotowywania dokumentacji oraz brak rzeczywistego dialogu społecznego w trakcie prac nad STEŚ. Wskazał, że w przeciwieństwie do wcześniejszych inwestycji drogowych realizowanych na terenie gminy, samorząd nie był włączany w bieżące prace projektowe dotyczące nowej S7. Burmistrz zwrócił również uwagę na społeczne konsekwencje proponowanych rozwiązań, wskazując na protesty mieszkańców, obawy związane z wyburzeniami nieruchomości, hałasem, zanieczyszczeniem powietrza oraz pogorszeniem warunków życia mieszkańców terenów położonych w pobliżu planowanych korytarzy drogi. Podkreślił, że odpowiedzialność za przygotowanie inwestycji nadal spoczywa na krakowskim oddziale GDDKiA oraz jego dyrekcji, mimo funkcjonowania zespołu opiniodawczego powołanego przez Ministerstwo Infrastruktury. Zaapelował o przedstawienie nowych, alternatywnych wariantów przebiegu drogi oraz o rozszerzenie studium korytarzowego.

W odpowiedzi dyrektor GDDKiA podtrzymał wcześniejsze stanowisko, zgodnie z którym oddział krakowski został wyłączony z procesu decyzyjnego dotyczącego dalszych prac nad inwestycją, a obecnie pełni jedynie funkcję techniczną i formalną jako strona umowy z wykonawcą dokumentacji. Wyjaśnił, że decyzje dotyczące projektu oraz kierunku dalszych prac należą obecnie do centrali GDDKiA oraz powołanego zespołu ds. S7. Następnie zwrócił się z prośbą o możliwość przejścia do omówienia kolejnych inwestycji realizowanych w ciągu drogi Zakopianka.

Radny Czesław Wierzba zabrał głos, odnosząc się do kwestii planowanej budowy drogi S7. Zwrócił uwagę, że mimo wcześniejszych wypowiedzi dotyczących podejmowania decyzji przez centralę w Warszawie, firma IVIA nadal prowadzi prace nad dokumentacją STEŚ dla wariantu Zakopianki pomiędzy Krakowem a Myślenicami. Podkreślił również, że dotychczas nie podjęto działań dotyczących wariantów wschodnich i zachodnich przebiegu trasy. Wskazał, że dla miejscowości takich jak Głogoczów, Krzyszkowice, Mogilany czy Polanka obecny przebieg drogi powoduje dodatkowe utrudnienia dla mieszkańców. Przywołał także wizytę ministra Władysława Kosiniaka-Kamysza w jednej z sąsiednich miejscowości, gdzie pozytywnie odniesiono się do wariantu wschodniego S7. Zdaniem radnego wariant ten mógłby przebiegać przez tereny mniej zurbanizowane, ograniczając liczbę wyburzeń i zapewniając korzyści komunikacyjne innym miejscowościom. Na zakończenie poprosił o odniesienie się do możliwości realizacji wariantów wschodniego i zachodniego.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Dyrektor odpowiedział, że firma IVIA nadal posiada podpisaną umowę z oddziałem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, jednak obecnie został powołany specjalny zespół przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie. W związku z tym oddział krakowski został wyłączony z prac zespołu i na obecnym etapie nie może udzielać szczegółowych informacji dotyczących wariantów wschodnich i zachodnich. Wyjaśnił, że stanowisko w tej sprawie zostanie przedstawione po zakończeniu prac zespołu.

Następnie głos zabrał radny Andrzej Grzybek, który ponowił pytanie dotyczące sposobu rozwiązania protestów mieszkańców gmin Myślenice, Mogilany, Siepraw oraz Swoszowice przeciwko proponowanym korytarzom przebiegu S7. Zaznaczył, że brak działań może prowadzić do dalszego zaostrzenia protestów.

Dyrektor wyjaśnił, że protesty mieszkańców są traktowane jako ważna forma wyrażania opinii społecznej i wszystkie zgłaszane uwagi są analizowane przez centralę Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Podkreślił, że zarówno protesty, jak i uwagi zgłaszane podczas konsultacji społecznych są dokumentowane i uwzględniane w procesie decyzyjnym dotyczącym dalszych prac nad inwestycją. Dodał, że projekt jest wyjątkowo trudny i konfliktowy, a wypracowane rozwiązania mogą stać się wzorem postępowania dla podobnych inwestycji w przyszłości.

Radna Krystyna Szczotkowska wyraziła natomiast niezadowolenie z dotychczasowych działań i komunikacji ze strony Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Stwierdziła, że mieszkańcy od dłuższego czasu nie otrzymują konkretnych informacji dotyczących dalszych planów inwestycji, a sytuacja pozostaje bez zmian. Według radnej brak jest szczerości ze strony inwestora, a prace nad wcześniej przedstawionymi rozwiązaniami są nadal kontynuowane.

W dalszej części obrad radny Czesław Wierzba poruszył temat przebudowy istniejącej Zakopianki na terenie Głogoczowa. Przypomniał, że w 2022 roku przedstawiono kilka wariantów przebudowy czterokilometrowego odcinka pomiędzy skrzyżowaniem DK52 z Zakopianką a Bęczarką, spośród których wybrano wariant najbardziej korzystny dla mieszkańców. Zapytał o aktualny etap realizacji tego projektu.

Dyrektor przedstawił szeroką informację dotyczącą modernizacji Zakopianki na odcinku Kraków–Myślenice. Poinformował, że inwestycje związane z poprawą bezpieczeństwa na tej trasie były prowadzone od wielu lat, a ich początki sięgają inicjatyw mieszkańców i samorządów z lat 2009–2011. Wyjaśnił, że plan modernizacji obejmuje budowę 12 kładek dla pieszych, dwóch przejść podziemnych, czterech węzłów drogowych oraz rozbudowę węzła Kraków Południe. Dyrektor omówił również sytuację dotyczącą węzła w Krzyszkowicach. Wskazał, że inwestycja nie została pierwotnie zrealizowana kompleksowo, przez co konieczne stało się późniejsze projektowanie dróg zbiorczych i dodatkowych mostków pod Zakopianką. Podkreślił jednak, że obecnie prowadzone są dalsze działania mające zapewnić mieszkańcom bezpieczne połączenia drogowe. W dalszej części wypowiedzi dyrektor odniósł się do inwestycji związanych z węzłem w Myślenicach oraz planowaną budową węzła w Jaworniku. Wyjaśnił, że projekt w Jaworniku ma istotne znaczenie zarówno dla bezpieczeństwa mieszkańców wykonujących niebezpieczny lewoskręt, jak i dla funkcjonowania strefy przemysłowej oraz rozwoju gminy. Poinformował, że mimo trudności proceduralnych i konieczności uzyskania dodatkowych zgód inwestycja jest przygotowywana do realizacji, a przetarg planowany jest na 2026 rok.

Dyrektor omówił również projekt Beskidzkiej Drogi Integracyjnej S52, przypominając, że inwestycja ta była planowana od ponad 20 lat. Wyjaśnił, że obecnie projekt został podzielony na cztery odcinki realizacyjne, a zakończenie budowy planowane jest na lata 2032–2033. Podkreślił, że nowa droga spowoduje znaczny wzrost natężenia ruchu na odcinku pomiędzy Głogoczowem a Krakowem, co stanowi jedno z głównych wyzwań przy planowaniu dalszego przebiegu S7.

Kierownik projektu Maciej Mądro przedstawił informacje dotyczące przebudowy Zakopianki w Głogoczowie oraz problemów związanych z uzyskaniem decyzji środowiskowej dla

RADA MIEJSKA w Myślenicach

inwestycji. Wyjaśnił, że projekt znajduje się w przygotowaniu od dłuższego czasu, jednak proces utknął na etapie wydania decyzji środowiskowej. Poinformował, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad skierowała wniosek o wydanie decyzji środowiskowej do Gminy Myślenice, podobnie jak miało to miejsce przy wcześniejszych inwestycjach. Dotychczasowa praktyka przebiegała sprawnie, a gmina współpracowała przy wydawaniu decyzji. W przypadku inwestycji w Głogoczowie pojawiły się jednak wątpliwości dotyczące właściwości organu odpowiedzialnego za prowadzenie postępowania. Gmina, mimo rozpoczęcia procedury, przekazała sprawę do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, co doprowadziło do sporu kompetencyjnego. Sprawa została skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który ostatecznie uznał ją za nierozstrzygalną i umorzył postępowanie. W rezultacie procedura pozostała w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Maciej Mądro zaznaczył, że Generalna Dyrekcja pozostaje w stałym kontakcie z RDOŚ i podejmuje działania mające przyspieszyć wydanie decyzji środowiskowej. Wyraził nadzieję, że w przypadku braku konieczności przeprowadzania ponownej oceny oddziaływania na środowisko decyzja zostanie wydana do końca roku, co umożliwi rozpoczęcie projektowania wraz z uzyskaniem zezwolenia ZRID oraz późniejszą realizację inwestycji. W przypadku konieczności przeprowadzenia ponownej oceny środowiskowej procedura może wydłużyć się o kolejny rok.

Następnie dyrektor odniósł się do planów budowy dróg lokalnych wzdłuż Zakopianki. Podkreślił, że Gmina Myślenice od wielu lat zabiegała o realizację tego projektu przy wsparciu parlamentarzystów oraz samorządowców. Poinformował, że we wrześniu 2025 roku podpisano program inwestycyjny obejmujący budowę dróg lokalnych na odcinkach Myślenice–Głogoczów oraz Głogoczów–Opatkowie, na który przeznaczono po 300 milionów złotych. Dyrektor wyjaśnił, że celem projektu jest stworzenie układu dróg lokalnych powiązanych z istniejącymi i planowanymi węzłami drogowymi, w tym węzłami Sobieskiego, Jawornik, Krzyszkowice, Głogoczów, Mogilany, Libertów oraz Opatkowie. Zaznaczył, że po zakończeniu przebudowy Zakopianki i węzła Kraków Południe na trasie od autostrady A4 do Nowego Targu nie będzie sygnalizacji świetlnej, a ruch lokalny będzie odbywał się drogami zbiorczymi. Podkreślono, że nowe drogi lokalne będą posiadały pełną infrastrukturę, w tym chodniki oraz ekrany akustyczne. Projekt przewiduje także wykup nieruchomości znajdujących się w pasie drogowym Zakopianki, które pozostały po wcześniejszych etapach budowy trasy. Dyrektor poinformował również, że w maju 2026 roku planowane jest ogłoszenie przetargu dotyczącego uzyskania decyzji środowiskowej oraz opracowania koncepcji programowej dla układu dróg zbiorczych. W dalszej części wystąpienia zaznaczono, że jednym z głównych założeń projektu jest likwidacja lewoskrętów na Zakopiance i skierowanie ruchu poprzez system węzłów drogowych. Zdaniem dyrektora rozwiązanie to ma poprawić bezpieczeństwo mieszkańców oraz usprawnić komunikację lokalną niezależnie od terminu realizacji drogi S7. Na zakończenie poinformowano również o działaniach podejmowanych w celu poprawy bezpieczeństwa w Bęczarce, gdzie wcześniej dochodziło do licznych wypadków drogowych. Wspomniano także o trwających pracach związanych z przekazywaniem starodroży oraz regulacją kwestii geodezyjnych i własnościowych związanych z dawnymi inwestycjami drogowymi.

Radna Krystyna Szczotkowska zwróciła uwagę na problem częstych kolizji drogowych w Jaworniku oraz podkreśliła konieczność pilnej realizacji węzła drogowego w tej miejscowości. Zapytała, dlaczego w 2024 roku nie został złożony wniosek o wydanie decyzji ZRID oraz co spowodowało opóźnienie realizacji inwestycji.

W odpowiedzi przedstawiciel inwestora wyjaśnił, że główną przyczyną opóźnienia był brak wymaganych decyzji ze strony Wód Polskich. Dodatkowo konieczne było uzyskanie odstępstwa dotyczącego obsługi komunikacyjnej działek przylegających do obecnej Zakopianki. Ministerstwo początkowo nie akceptowało rozwiązania zakładającego bezpośredni zjazd i wyjazd na drogę krajową, jednak rozwiązanie to ma charakter tymczasowy, ponieważ planowana jest realizacja układu dróg zbiorczych, które przejmą ruch lokalny.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Poinformowano, że uzyskane odstępstwo zostało wydane pod warunkiem wykonania nowych dróg zbiorczych oraz dróg sześciometrowych zapewniających właściwą obsługę komunikacyjną okolicznych działek. Podkreślono również, że nie było żadnych działań opóźniających realizację zadania. Wskazano, że prowadzono liczne uzgodnienia z Wodami Polskimi i ministerstwem, a przedstawiciele inwestora wielokrotnie uczestniczyli w spotkaniach dotyczących uzyskania wymaganych zgód i odstępstw. W trakcie wypowiedzi zaznaczono także, że podobne trudności proceduralne występowały przy innych inwestycjach drogowych w regionie, m.in. w Krzyszkowicach i Głogoczowie, gdzie proces uzyskiwania decyzji środowiskowych był znacząco wydłużony. Dyrektor podkreślił, że inwestycja w Jaworniku jest jednym z kluczowych zadań drogowych na Zakopiance ze względu na bezpieczeństwo i dużą liczbę zdarzeń drogowych. Wskazano również, że zabezpieczono środki finansowe na realizację inwestycji, przekazując ponad 100 mln zł na uruchomienie przetargu i rozpoczęcie prac. Zadanie realizowane jest przy współudziale Gminy Myślenice oraz Zarządu Dróg Wojewódzkich. Zaznaczono, że od realizacji węzła w Jaworniku powinny rozpocząć się najważniejsze inwestycje drogowe na terenie gminy.

Naczelnik Inwestycji Tomasz Sólnica odniósł się do wcześniejszej prezentacji dotyczącej planowanej budowy drogi ekspresowej S7 Kraków–Myślenice oraz kwestii decyzji środowiskowej dla odcinka w Głogoczowie. Wyjaśnił, że nie wystąpił żaden spór kompetencyjny pomiędzy Gminą Myślenice a Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska, ponieważ RDOŚ uważał, że on jest odpowiedzialny powinien być za to zadanie. Gmina zatem przyznała rację i przekazała sprawę do RDOŚ. Z nieznanых przyczyn GDDKiA odwołało się od tego. Natomiast sąd uznał że nie ma sporu kompetencyjnego. Zwrócił uwagę, że odwołanie od tej decyzji spowodowało wielomiesięczne opóźnienie procedury. W dalszej części wypowiedzi naczelnik podkreślił, że Gmina Myślenice od wielu lat postuluje budowę dróg zbiorczych wzdłuż Zakopianki, które miałyby przejąć ruch lokalny i ograniczyć liczbę bezpośrednich wjazdów na drogę krajową. Jednocześnie zaznaczył, że projektowanie odcinka S7 między Krakowem a Myślenicami jest wyjątkowo trudne ze względu na gęstą zabudowę, liczne osuwiska oraz konieczność realizacji licznych wyburzeń. Naczelnik szczegółowo odniósł się do procesu przygotowania wariantów przebiegu trasy przez firmę projektową IVIA na zlecenie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Wskazał, że wykonane mapy terenów wyłączonych z zabudowy i obszarów wymagających ominięcia zostały sporządzone nierównomiernie dla poszczególnych gmin. Jako przykład podał porównanie Skawiny i Myślenic, wskazując, że w przypadku Myślenic nie uwzględniono szeregu terenów istotnych z punktu widzenia ochrony zabudowy miejskiej, infrastruktury komunalnej i działalności gospodarczej. Zapytał, kto opracowywał lub zatwierdzał mapy oraz dlaczego Gmina Myślenice nie została potraktowana analogicznie do Gminy Skawina. W jego ocenie wyznaczenie na mapie obszaru wyłączonego z przebiegu trasy przez centrum Myślenic uniemożliwiłoby prowadzenie któregośkolwiek z wariantów przez miasto.

Dyrektor GDDKiA odpowiedział, że temat był już wielokrotnie omawiany, między innymi na posiedzeniach zespołu, oraz że trwają dalsze prace i poprawki, dlatego instytucja nie będzie ponownie zajmowała stanowiska w tej sprawie.

Naczelnik nie zgodził się z tym stanowiskiem, wskazując, że wykonawca dokumentacji firma IVIA działała na podstawie umowy zawartej z GDDKiA, a powołanie zespołu było konsekwencją licznych nieprawidłowości dostrzeżonych w dokumentacji. Zwrócił uwagę, że po raz pierwszy w historii Generalnej Dyrekcji powstał specjalny zespół zajmujący się tego rodzaju problemem. W dalszej części wypowiedzi odniósł się do map przedstawiających analizowane warianty przebiegu trasy. Podkreślił, że jedyną gminą, przez którą przebiegają wszystkie warianty, jest Gmina Myślenice. Zwrócił uwagę, że inne gminy posiadają warianty omijające ich obszary, natomiast dla Myślenic nie przeanalizowano żadnego rozwiązania omijającego centrum miasta. Naczelnik wskazał również, że wykonawca rekomendował osiem wariantów do dalszych analiz, a następnie GDDKiA wybrała spośród nich trzy do dalszych

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

prac projektowych. Pytał, kto podjął tę decyzję oraz na podstawie jakich analiz została ona podjęta.

Dyrektor GDDKiA ponownie odmówił udzielenia odpowiedzi, powołując się na decyzje centrali i brak możliwości komentowania spraw związanych z S7.

Kontynuując wystąpienie, naczelnik omówił proces powstania dodatkowych trzech wariantów zleconych przez GDDKiA w 2025 roku. Wskazał, że nowe warianty zostały opracowane w bardzo krótkim czasie i przedstawione podczas konferencji 3 listopada. Zaznaczył, że wszystkie sześć analizowanych wariantów nadal przebiega przez Gminę Myślenice. Szczególną uwagę poświęcił wariantowi E, określanemu jako przebieg „starym śladem Zakopianki”. W jego ocenie zastosowano nierówne kryteria projektowe, ponieważ wariant E analizowano dla prędkości projektowej 90 km/h, podczas gdy pozostałe warianty dla 130 km/h. Zdaniem naczelnika umożliwiło to sztuczne dopasowanie wariantu do istniejącego układu drogowego. Następnie przywołał dokumentację z 2022 roku dotyczącą studium korytarzowego, w której eksperci wykluczyli możliwość poprowadzenia drogi klasy S przez centrum Myślenic z uwagi na ogromne oddziaływanie społeczne, konieczność licznych wyburzeń, przebudowę infrastruktury oraz negatywny wpływ na funkcjonowanie miasta. Cytował fragmenty dokumentu wskazujące na konieczność wyburzenia budynków mieszkalnych i usługowych oraz ingerencję w okolice szpitala i zakładu wodociągów. W dalszej części wystąpienia szczegółowo omówił przebieg wariantu E, wskazując miejsca planowanych wyburzeń i likwidacji infrastruktury. Wymienił między innymi stacje paliw, restauracje, kładki dla pieszych, obiekty usługowe oraz konieczność przebudowy nowo realizowanych węzłów drogowych. Zwrócił uwagę, że wariant określany jako przebiegający „starym śladem Zakopianki” w rzeczywistości w wielu miejscach odchodzi od istniejącego przebiegu drogi. Naczelnik podkreślił również, że przebudowa drogi do standardu S spowoduje likwidację przystanków autobusowych przy Zakopiance, co znacząco utrudni funkcjonowanie transportu zbiorowego i codzienne dojazdy mieszkańców, w tym uczniów. W podsumowaniu zaapelował do mieszkańców o samodzielne przeanalizowanie przedstawionych wariantów i dokumentacji. Wyraził opinię, że określenie „stary ślad Zakopianki” jest wykorzystywane jedynie w celu uspokojenia opinii publicznej, podczas gdy rzeczywisty zakres przebudowy oznacza bardzo poważną ingerencję w tkankę miejską Myślenic. Na zakończenie odniósł się do prac zespołu roboczego, wskazując, że w jego ocenie mechanizm wyboru wariantu może prowadzić do przerzucenia odpowiedzialności za ostateczną decyzję na samorządy. Podkreślił, że żaden samorząd nie powinien decydować o przebiegu trasy przez teren innej gminy, a Gmina Myślenice znajduje się w szczególnie trudnej sytuacji, ponieważ każdy z analizowanych wariantów przebiega przez jej obszar.

Dyrektor GDDKiA Kraków podziękował naczelnikowi za przedstawienie koncepcji przebiegu Zakopianki oraz układu dróg zbiorczych. Podkreślił, że drogi zbiorcze są niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa mieszkańców i umożliwienia im bezpiecznego poruszania się. Zaznaczył również, że kwestie przejść dla pieszych, organizacji ruchu oraz transportu zbiorowego będą analizowane na etapie koncepcji programowej i decyzji środowiskowej. Wskazał, że celem jest wyeliminowanie konieczności przechodzenia mieszkańców przez Zakopiankę, jak ma to miejsce obecnie m.in. w Bęczarce i przy wjeździe do Głogoczowa.

Kolejno głos zabrał naczelnik Wydziału Inwestycji Tomasz Sólnica. Wyjaśnił, że nie chciałby zostać źle zrozumiany jako osoba dbająca wyłącznie o centrum miasta. Podkreślił, że wszystkie sześć wariantów przedstawionych przez projektantów jest nieakceptowalnych również dla Górnego Przedmieścia. Wskazał, że skupił się wcześniej na wariantcie E, ponieważ o jego opracowanie wnioskowali mieszkańcy, jednak wszystkie analizowane warianty ingerują w obszar Górnego Przedmieścia. Zaapelował do przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o rozszerzenie obszaru analiz oraz poszukiwanie nowych rozwiązań przebiegu trasy poza terenami zabudowanymi. Zaznaczył, że mieszkańcy Górnego Przedmieścia wyrażali jednoznaczny sprzeciw wobec proponowanych wariantów.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Burmistrz w swojej wypowiedzi wskazał, że istotą problemu nie są prace zespołu konsultacyjnego, lecz sposób realizacji umowy dotyczącej STEŚ oraz działania firmy IVIA odpowiedzialnej za opracowanie wariantów przebiegu drogi S7. Podkreślił, że wszystkie sześć przedstawionych wariantów jest dla gminy nieakceptowalnych, ponieważ w sposób negatywny wpływają na miejscowości takie jak Głogoczów, Krzyszkowice, Jawornik, Polanka i Zawada.

Burmistrz zwrócił uwagę na negatywny wpływ istniejącego natężenia ruchu na terenie Myślenic, szczególnie w rejonie Zarabia, gdzie już obecnie mieszkańcy i użytkownicy terenów rekreacyjnych odczuwają znaczny hałas związany z ruchem na Zakopiance. Oceniał, że prowadzenie nowej drogi ekspresowej przez centrum Myślenic lub Górne Przedmieście miałyby katastrofalne skutki dla mieszkańców oraz dalszego rozwoju miasta. W dalszej części wypowiedzi burmistrz podkreślił, że gmina nie wyraża zgody na przebieg nowej drogi ekspresowej przez centrum Krzyszkowic, Głogoczów ani inne miejscowości gminy. Zaapelował o korektę dotychczasowych prac nad S7 oraz wyznaczenie nowych wariantów przebiegu drogi poza obecnie analizowanym obszarem. Wskazał również, że jego zdaniem Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad próbuje przenieść odpowiedzialność za proces projektowy na samorządowców i stronę społeczną. Burmistrz przypomniał deklaracje składane wcześniej przez przedstawicieli rządu, w tym wicepremiera Władysława Kosiniaka-Kamysza, ministra Dariusza Klimczaka oraz wojewody Krzysztofa Jana Klęczara, dotyczące nowego otwarcia w sprawie S7. Oceniał jednak, że deklaracje te nie znajdują odzwierciedlenia w prowadzonych działaniach. Burmistrz odniósł się do procedowania prac nad nową drogą S7, podkreślając, że inwestycja jest potrzebna dla gmin regionu, w tym dla Gminy Myślenice. Wskazał, że wariant wschodni mógłby odciążać ruch odbywający się obecnie drogą powiatową Myślenice–Wiśniowa oraz poprawić sytuację komunikacyjną w miejscowościach takich jak Zasań, Trzemeśnia, Łęki, Droginia, Osieczany oraz w strefie przemysłowej na Dolnym Przedmieściu. Z kolei wariant zachodni, omijający Myślenice od zachodu, miałby zabezpieczyć miasto podobnie jak rozwiązania zastosowane w Skawinie. Burmistrz skrytykował sposób wyznaczania obszarów przeznaczonych do bezwzględnego ominięcia przy planowaniu S7. Zwrócił uwagę, że w Myślenicach pominięto m.in. ujęcia wody i nową oczyszczalnię ścieków. Podkreślił, że odpowiedzialność za wyznaczenie tych stref ponoszą projektanci firmy IVIA oraz krakowski oddział GDDKiA. Zapowiedział również przekazanie dodatkowych uwag dotyczących terenów, które powinny zostać objęte ochroną przed przebiegiem drogi szybkiego ruchu. W dalszej części wypowiedzi Burmistrz odniósł się do inwestycji drogowych realizowanych wcześniej przy udziale ministra Andrzeja Adamczyka, zaznaczając, że obecne działania są kontynuacją wcześniej zaplanowanych przedsięwzięć. Krytycznie ocenił opóźnienia dotyczące dróg zbiorczych w rejonie Krzyszkowic, wskazując, że początkowo odpowiedzialność za ich realizację była przerzucana na Gminę Myślenice. Odnosząc się do inwestycji w Jaworniku i Głogoczowie, Burmistrz zarzucił Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wielomiesięczne opóźnienia. Przypomniał wcześniejsze deklaracje dotyczące przyspieszenia budowy bezkolizyjnego skrzyżowania drogi krajowej nr 7 w Jaworniku z drogą wojewódzką oraz wskazał, że mimo zapowiedzi do 2026 roku nie udało się zrealizować kluczowych etapów inwestycji, w tym uzyskania wymaganych decyzji i dokumentów. Według Burmistrza opóźnienia negatywnie wpływają na rozwój strefy aktywności gospodarczej oraz bezpieczeństwo mieszkańców. W przypadku Głogoczowa Burmistrz stwierdził, że spory kompetencyjne i działania proceduralne doprowadziły do kolejnych opóźnień inwestycji. Wyraził opinię, że brak decyzji środowiskowej i przedłużające się procedury mogą przesunąć realizację zadania o kolejne lata. Podkreślił również, że działania związane z planowaniem S7 utrudniają prowadzenie innych inwestycji drogowych. Burmistrz odniósł się także do inwestycji dotyczącej węzła Sobieskiego, wskazując na wcześniejsze błędy projektowe związane z nieuwzględnieniem wszystkich relacji komunikacyjnych dla mieszkańców. Zaznaczył jednak, że w toku prac udało się wywalczyć m.in. bezpieczne przejście nad Zakopianką dla mieszkańców Tarnówki i Bukówki oraz odpowiednią szerokość

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

dróg zbiorczych. Na zakończenie Burmistrz zaapelował o przyspieszenie prac związanych zarówno z inwestycjami w Jaworniku i Głogoczowie. Podkreślił, że decyzje dotyczące infrastruktury drogowej będą miały kluczowe znaczenie dla dalszego rozwoju Gminy Myślenice, jej atrakcyjności inwestycyjnej oraz bezpieczeństwa mieszkańców.

Radny Piotr Motyka zapytał, kto obecnie rozpatruje uwagi mieszkańców dotyczące przedstawionych wariantów przebiegu drogi S7 oraz czy wszystkie zgłoszenia zostały przekazane do Warszawy.

Dyrektor odpowiedział, że wszystkie uwagi są katalogowane i przekazywane, a ich analiza prowadzona jest przez firmę IVIA, która przygotowuje raport mający zostać przedstawiony centrali.

Następnie głos zabrał radny Czesław Wierzba, który zapytał o możliwy termin rozpoczęcia prac związanych z budową dróg zbiorczych wzdłuż Zakopianki na odcinku od Myślenic do Mogilan.

Dyrektor poinformował, że w maju planowane jest ogłoszenie przetargu na przygotowanie decyzji środowiskowej wraz z koncepcją programową. Wyjaśnił, że przy założeniu sprawnego przebiegu procedur prace mogłyby rozpocząć się w latach 2029–2030. Dodał, że część odcinków została już wykonana lub jest w realizacji, w tym odcinek Krzyszkowice – Wójciakówka – Bugaj realizowany w formule „projektuj i buduj”, gdzie rozpoczęcie robót przewidywane jest na rok 2027.

Naczelnik Inwestycji zwrócił się do dyrektora z dwoma dodatkowymi pytaniami oraz doprecyzowaniem wcześniejszych informacji. Przypomniał, że podczas posiedzenia zespołu w piątek przekazano informację, iż wszystkie uwagi i petycje składane przez mieszkańców są analizowane przez firmę IVIA, która przygotowuje raport w tym zakresie. W związku z tym wskazał, że odpowiedź na wcześniejsze pytanie radnego powinna brzmieć, iż uwagi mieszkańców są nadal analizowane przez firmę IVIA.

Dyrektor potwierdził tę informację, dodając, że raport zostanie przedstawiony w centrali.

Następnie naczelnik odniósł się do kwestii przebudowy drogi wzdłuż Zakopianki na odcinku Krzyszkowice–Głogoczów. Wskazał, że zgodnie z dokumentacją znajdującą się obecnie w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, drogi zbiorcze na całym tym odcinku zostały już ujęte. Podkreślił, że nie ma potrzeby zlecenia ponownie tych samych prac projektowych, lecz należy kontynuować działania związane z rozbudową węzła w Głogoczowie oraz połączeniem go drogami zbiorczymi z Bęczarką i Mogilanami. Zaznaczył również, że mieszkańcy podczas zebrania w Głogoczowie zaakceptowali przedstawioną dokumentację projektową.

Dyrektor potwierdził, że odcinek w Głogoczowie będzie połączeniem od strony Bęczarki i Mogilan oraz że zakres ten jest już objęty opracowaniem. Dodał również, że procedowana jest decyzja środowiskowa dla tego odcinka.

Kolejno radny Piotr Motyka doprecyzował wcześniejszą wypowiedź, wskazując, że firma IVIA analizuje uwagi mieszkańców i następnie przekaże raport do Warszawy.

Dyrektor potwierdził tę informację.

Radny Piotr Motyka zapytał również, czy określono termin zakończenia prac analitycznych przez firmę IVIA oraz czy raport będzie udostępniony mieszkańcom.

Dyrektor odpowiedział, że nie jest w stanie podać dokładnej daty, jednak może przekazać ją przewodniczącemu po sprawdzeniu. Dodał także, że zostanie przekazana informacja dotycząca miejsca udostępnienia raportu.

Po zakończeniu pytań dyrektor GDDKiA podziękował za zaproszenie oraz możliwość udziału w posiedzeniu. Podkreślił, że poza kwestiami dotyczącymi S7, na które przedstawiciele Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad nie odpowiadali, radni mogli uzyskać informacje dotyczące pozostałych inwestycji oraz etapów ich realizacji. Wskazał, że Gmina Myślenice jest jedną z wielu gmin współpracujących z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

Autostrad przy inwestycjach drogowych. Przyznał, że problem związany z trasą S7 jest szczególnie trudny, jednak w pozostałych kwestiach podejmowane są działania mające na celu poprawę bezpieczeństwa mieszkańców. Dyrektor odniósł się również do problemu nadmiernego hałasu na terenie Myślenic, szczególnie w rejonie tzw. Skałki przy wyjeździe w stronę Zakopanego. Poinformował, że problem przekroczeń norm hałasu jest analizowany, choć występują również trudności techniczne związane z możliwymi rozwiązaniami. Na zakończenie podkreślił gotowość do dalszej współpracy i udziału w kolejnych spotkaniach.

Następnie burmistrz odniósł się do apelu dyrektora o współpracę. Wyraził oczekiwanie, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad rozszerzy studium korytarzowe oraz uwzględni merytoryczne argumenty przedstawiane przez samorząd w sprawie przebiegu trasy S7. Burmistrz zaapelował również o uwzględnienie w planach inwestycyjnych rozwiązań ograniczających hałas pochodzący od ruchu samochodowego na Zakopiance, szczególnie na odcinku od wiaduktu przy ul. Piłsudskiego w kierunku Skałki. Wskazał, że działania te są istotne dla ochrony Strefy Czasu Wolnego, myślenickiego Zarabia oraz terenów przyrodniczych na górze Uklejna i Chełm. Przypomniał, że już dwa lata wcześniej kierował do dyrekcji pismo w tej sprawie, jednak otrzymał odpowiedź, którą określił jako wymijającą. Podkreślił, że problem hałasu stale narasta i jest zgłaszany przez mieszkańców. Na zakończenie burmistrz ponowił prośbę o wyrażenie zgody na zaprojektowanie i utworzenie dodatkowych miejsc parkingowych pod estakadą przy ul. Słowackiego. Wskazał, że podobne rozwiązania były już wcześniej realizowane przy współpracy ze starostwem powiatowym. Burmistrz zaznaczył, że gmina byłaby gotowa samodzielnie sfinansować projektowanie i wykonanie parkingu, oczekując jedynie zgody zarządcy terenu.

AD.6 P r z e r w a.

AD.7 Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wprowadzenia „Myślenickiej karty Rodzina 3+”.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, potwierdziło 19 radnych, na 21 osobowy skład Rady.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Mischczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 271/ XXVII /2026
w sprawie wprowadzenia „Myślenickiej karty Rodzina 3+”.

AD.8 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Myślenice pn. Bysina.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej poinformował, że od momentu złożenia projektu uchwały zmieniła się podstawa prawna w związku z publikacją tekstu jednolitego ustawy o planowaniu. Zwrócił również uwagę, że radni mogą zgłaszać pytania dotyczące poszczególnych uwag i zapisów projektu planu.

Radny Maciej Ostrowski poruszył kwestię potencjalnych konsekwencji finansowych wynikających z uchwalenia planu, w szczególności ewentualnych odszkodowań związanych z ograniczeniem działalności gospodarczej na niektórych terenach. Radny odniósł się do zapisów dotyczących kamieniołomu oraz terenów działalności gospodarczej, wskazując, że na części obszarów wprowadzono funkcję zieleni i terenów leśnych. Wyraził obawę, że może to ograniczyć możliwość uzyskiwania nowych koncesji i prowadzenia działalności gospodarczej, co mogłoby skutkować roszczeniami wobec gminy.

Naczelnik wyjaśnił, że projekt planu miejscowego przewiduje możliwość dalszego użytkowania istniejących obiektów budowlanych i terenów w dotychczasowy sposób, co oznacza, że funkcjonujące obecnie działalności mogą być kontynuowane. Wskazał również, że brak przeznaczenia usługowego na części terenu wynika z braku zgody pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, odnosząc się przy tym do kwestii otaczarni. Odnosząc się do kamieniołomu, wyjaśnił, że plan ujawnia istniejące złożo zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, co nie ogranicza możliwości wydobywania. Podkreślił, że obowiązek ujawnienia złoża wynika bezpośrednio z ustawy. Dodał również, że teren objęty jest klasą chronioną leśną, dlatego obecnie, zgodnie z przepisami, nie ma możliwości wprowadzenia innego przeznaczenia tego obszaru. Jednocześnie zaznaczono, że nowe koncesje na terenach objętych funkcją leśną nie będą mogły być wydawane. Podkreślono również, że zapisy planu są konsekwencją wcześniejszej uchwały Rady Miejskiej dotyczącej nieposzerzania terenu kamieniołomu w Bysinie.

Burmistrz podkreślił, że rozpoczęcie procedury sporządzania planów miało na celu zabezpieczenie możliwości rozwojowych Gminy Myślenice oraz obu miejscowości przed wejściem w życie nowych regulacji związanych z tzw. planem ogólnym. Zwrócił się do radnych z prośbą o poparcie projektu uchwały, wskazując, że stanowi on ważny krok w kierunku uporządkowanego i odpowiedzialnego rozwoju gminy. Burmistrz zaznaczył, że projekt planu uwzględnia potrzeby mieszkańców, ochronę walorów przyrodniczych oraz możliwości inwestycyjne, tworząc jednocześnie czytelne zasady zagospodarowania przestrzennego. Podkreślił, że przyjęcie planów zwiększy przewidywalność dla inwestorów oraz wpłynie na poprawę bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców. W dalszej części wystąpienia podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w przygotowanie dokumentów, w szczególności planistce, naczelnikowi wydziału, mieszkańcom oraz radnym z Bysiny i Jasienicy uczestniczącym w pracach Komisji Gospodarki Przestrzennej. Na zakończenie burmistrz wyraził przekonanie, że uchwalenie planów miejscowych dla Bysiny i Jasienicy będzie służyć zarówno obecnym, jak i przyszłym pokoleniom mieszkańców Miasta i Gminy Myślenice, po czym zwrócił się do radnych o przyjęcie przedmiotowych uchwał.

Radny Maciej Ostrowski odniósł się do wcześniejszej dyskusji prowadzonej podczas posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej, przypominając pytanie radnego Wojciecha Malinowskiego dotyczące sposobu zabezpieczenia przed dalszym funkcjonowaniem i rozwojem kamieniołomu. Wskazał, że podczas komisji wyjaśniano, iż wprowadzenie funkcji leśnej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego uniemożliwi uzyskiwanie nowych koncesji na wydobywanie. Podkreślił, że zależy mu przede wszystkim na świadomości

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

konsekwencji podejmowanych decyzji przez radnych. Zapytał, czy gmina posiada wyliczenia dotyczące ewentualnych skutków finansowych i potencjalnych roszczeń odszkodowawczych, jakie mogłyby wynikać z zapisów planu ograniczających możliwość prowadzenia działalności gospodarczej, zarówno w przypadku kamieniołomu, jak i terenów związanych z działalnością otaczarni.

W odpowiedzi naczelnik przypomniał, że w poprzednim roku Rada Miejska podjęła uchwałę dotyczącą nieposzerzania terenu kamieniołomu w Bysinie, a obecny plan stanowi realizację tej decyzji. Wyjaśnił również, że istniejące koncesje będą mogły zostać wykorzystane zgodnie z obowiązującymi przepisami, mimo że teren pozostaje niewyylesiony. Jednocześnie zaznaczył, że nowe koncesje nie będą mogły zostać wydane z uwagi na przeznaczenie terenu pod funkcję leśną.

Następnie głos zabrał burmistrz, który podkreślił, że projekt planu jest efektem wniosków składanych przez mieszkańców Bysiny oraz wcześniejszych decyzji podejmowanych przez Radę Miejską i Komisję Gospodarki Przestrzennej. Zaznaczył, że samorząd wsłuchuje się w głos mieszkańców i odpowiada na zgłaszane potrzeby oraz oczekiwania lokalnej społeczności.

W dalszej części dyskusji radny Maciej Ostrowski zwrócił uwagę, że ograniczenie działalności gospodarczej może mieć wpływ na poziom bezrobocia w Gminie Myślenice i powiecie myślenickim, wskazując, że podejmowane decyzje mogą prowadzić do likwidacji miejsc pracy.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały
Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.
Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba
PRZECIW (2)

Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Adam Styczeń

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 272/ XXVII /2026

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Myślenice pn. Bysina.

AD.9 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Myślenice pn. Jasienica.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej poinformował, że od momentu złożenia projektu uchwały zmieniła się podstawa prawna w związku z publikacją tekstu jednolitego

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

ustawy o planowaniu. Zwrócił również uwagę, że radni mogą zgłaszać pytania dotyczące poszczególnych uwag i zapisów projektu planu.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIWI: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła UCHWAŁĘ Nr 273/ XXVII /2026

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Gminie Myślenice pn. Jasienica.

AD.10 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego „Myślenice-Bukówka”.

Naczelnik Wydziału GP Wojciech Spyрка przedstawił założenia projektu ZPI, wskazując, że jest to szczególna forma planu miejscowego. Wyjaśnił, że procedura dotyczy obszaru położonego poniżej budowanej kładki między cmentarzem żydowskim a Bukówką, objętego obecnie planem miejscowym „Myślenice Śródmieście – Bukówka” uchwalonym w 2018 roku. Poinformował, że projekt zakłada zmianę przeznaczenia terenów mieszkaniowych i mieszkaniowo-usługowych na teren zabudowy wielorodzinnej z usługami. Dodał, że w celu odpowiedniego ukształtowania przestrzeni publicznej wprowadzono zróżnicowanie wysokości zabudowy. Podkreślił, że ogólna intensywność zabudowy dla całego obszaru pozostaje na zbliżonym poziomie do obecnie obowiązującego planu, choć będzie się różnić w poszczególnych strefach. Wskazał również, że parametr powierzchni biologicznie czynnej pozostaje bez zmian.

Radny Wojciech Malinowski zadał dwa pytania. Pierwsze dotyczyło porównania wskaźników obowiązujących w aktualnym planie „Myślenice Śródmieście – Bukówka” z parametrami przewidzianymi w projekcie ZPI. Drugie odnosiło się do etapu prac nad planem miejscowym „Myślenice Zachód” oraz kolejności uchwalenia obu dokumentów. Radny podkreślił, że celem sporządzania planu „Myślenice Zachód” było uporządkowanie ładu przestrzennego i wyraził opinię, że jego uchwalenie powinno nastąpić w pierwszej kolejności. Oświadczył również, że nie popiera projektu ZPI.

W odpowiedzi naczelnik wyjaśnił, że w obowiązującym planie intensywność zabudowy wynosi od 1 do 2, natomiast w projekcie ZPI została zróżnicowana w zależności od czterech stref wysokościowych, przy zachowaniu podobnej intensywności dla całego obszaru. Poinformował, że przy istniejącej zabudowie przewidziano strefę o wysokości do 13 metrów i

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

maksymalnie 3 kondygnacjach nadziemnych, przy przestrzeni publicznej wysokość do 19 metrów, a na pozostałym obszarze wysokość do 15 metrów. Wysokości zostały dodatkowo opatrzone parametrem ilości kondygnacji. W obniżonej strefie dopuszczone są 3 kondygnacje nadziemne w strefie podwyższonej 5 a na reszcie terenu 4. Wyjaśnił, że taki układ ma stworzyć schodkowy charakter zabudowy, dopasowany do istniejącego otoczenia. Odnosząc się do planu „Myślenice Zachód”, naczelnik poinformował, że prace znajdują się na końcowym etapie projektowania przed skierowaniem projektu do opiniowania i uzgodnień. Wskazał, że procedura ZPI zakończy się prawdopodobnie wcześniej niż uchwalenie planu „Myślenice Zachód”. Wyjaśnił również, że po ewentualnym uchwaleniu ZPI konieczna będzie korekta planu „Myślenice Zachód”, ponieważ obszar objęty ZPI zostanie z niego wyłączony. Podkreślił, że plan ZPI będzie stanowił podstawę prawną dla realizacji inwestycji i ewentualnych roszczeń wobec inwestora wynikających z umowy urbanistycznej.

W odpowiedzi radny Wojciech Malinowski przedstawił obowiązujące obecnie wskaźniki dla terenów oznaczonych symbolami 2MN, 4MN, 5MN oraz 3MNU i 4MNU. Wskazał, że wskaźnik powierzchni zabudowy wynosi 60% dla terenów MN i 70% dla terenów MNU, natomiast minimalna i maksymalna intensywność zabudowy pozostaje na poziomie od 0,001 do 1,2. Dodał, że powierzchnia biologicznie czynna wynosi obecnie 20%, a maksymalna wysokość zabudowy odpowiednio 12 metrów dla MN i 15 metrów dla MNU. Radny zaznaczył również, że uchwalenie ZPI będzie wymagało dostosowania układu komunikacyjnego w planie „Myślenice Zachód”.

Naczelnik potwierdził, że korekta układu komunikacyjnego wynikająca z planu „Myślenice Zachód” została uwzględniona w projekcie ZPI. Sprostował również wcześniejszą wypowiedź dotyczącą powierzchni biologicznie czynnej, informując, że projekt przewiduje zwiększenie tego wskaźnika z 20% do 30%.

Radna Małgorzata Miszczak poinformowała, że jako przedstawicielka tego terenu od lat obserwuje zainteresowanie inwestorów obszarem objętym projektem ZPI. Podkreśliła, że popiera rozwój inwestycyjny miasta i gminy Myślenice, jednak wyraziła obawy dotyczące planowanej wysokości zabudowy. Zwróciła uwagę, że w sąsiedztwie znajdują się niskie budynki mieszkalne jednorodzinne, a teren nie stanowi ścisłego centrum miasta. W jej ocenie realizacja wysokiej zabudowy wielorodzinnej mogłaby negatywnie wpłynąć na estetykę i charakter okolicy. Odwołała się również do przykładu ulicy Dąbrowskiego, gdzie pojawiły się problemy komunikacyjne po realizacji zabudowy mieszkaniowej. Zapytała o planowaną liczbę budynków, wielkość inwestycji oraz przewidywaną liczbę mieszkańców przyszłego osiedla.

Naczelnik wyjaśnił, że projekt został opracowany w taki sposób, aby wyższa zabudowa była odsunięta od istniejących domów jednorodzinnych, a dodatkowo wprowadzono strefę obniżonej wysokości oraz ograniczenie liczby kondygnacji. Podkreślił, że plan przewiduje nową drogę publiczną, która ma obsługiwać zarówno projektowaną inwestycję, jak i sąsiednie tereny. Wyjaśnił, że zmiany dotyczą wyłącznie gruntów należących do inwestora, natomiast dla terenów sąsiednich nadal obowiązywać będą dotychczasowe parametry planu miejscowego „Śródmieście – Bukówka”. Poinformował również, że według szacunków projektowych inwestycja może obejmować od 200 do 250 mieszkań.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec zapytała, ile mieszkań mogłoby powstać przy realizacji inwestycji zgodnie z obecnie obowiązującym planem, bez procedowania ZPI.

W odpowiedzi inwestor poinformował, że obecnie możliwe byłoby wybudowanie około 100 mieszkań.

Radny Maciej Ostrowski nawiązał do kwestii odprowadzania wód opadowych i przypomniał, że temat był omawiany na Komisji Gospodarki Przestrzennej.

W odpowiedzi projektantka Magdalena Fajkosz poinformowała, że projekt ZPI przewiduje obowiązek retencjonowania wód opadowych oraz zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej z 20% do 30%. Wyjaśniła, że plan zakłada zastosowanie rozwiązań retencyjnych, a szczegółowe rozwiązania będą doprecyzowywane na etapie opiniowania i

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

uzgodnień z gestorami sieci. Dodała, że w projekcie zapisano obowiązek stosowania rozwiązań zwiększających retencję.

W odpowiedzi radny Maciej Ostrowski wskazał, że podczas komisji zwracano uwagę na brak gestorów sieci dla wód opadowych oraz na problem naturalnego spływu wód do cieków wodnych. Podkreślił, że zwiększenie liczby mieszkań i miejsc parkingowych będzie skutkowało większą ilością wód opadowych i wyraził obawy dotyczące sposobu ich odprowadzania.

Naczelnik odpowiedział, że zapisy dotyczące retencji zostały zawarte w projekcie planu i były już omawiane podczas komisji.

Burmistrz uzupełnił, że szczegółowe rozwiązania techniczne dotyczące retencji i odprowadzania wód będą oceniane na etapie wydawania pozwolenia na budowę przez Starostwo Powiatowe w Myślenicach.

Radna Małgorzata Miszczak przed głosowaniem ponownie podkreśliła, że popiera rozwój miasta, jednak sprzeciwia się nadmiernej intensywności zabudowy. Wyraziła opinię, że 100–150 mieszkań na obszarze dwóch hektarów byłoby rozwiązaniem wystarczającym. Stwierdziła, że w obecnej formie nie poprze projektu uchwały.

Radny Adam Styczeń odniósł się krytycznie do kierunku zmian przestrzennych w mieście. Wyraził opinię, że zabudowa wielorodzinna o dużych gabarytach nie powinna powstawać w sąsiedztwie zabudowy jednorodzinnej. Wskazał na konieczność zachowania ładu urbanistycznego i estetyki przestrzeni miejskiej, przywołując jako pozytywny przykład osiedla projektowane w latach 70. i 80., z odpowiednią infrastrukturą, terenami zielonymi i miejscami parkingowymi. Podkreślił, że chaos urbanistyczny w Myślenicach narasta od lat.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Stycznia, stwierdzając, że zarzuty dotyczące chaosu planistycznego odnoszą się do zmian planistycznych realizowanych przed 2018 rokiem. Podkreślił, że obecne władze od początku kadencji podejmują działania porządkujące gospodarkę przestrzenną. Wskazał, że projekt procedowanego ZPI zawiera rozwiązania zabezpieczające kwestie miejsc parkingowych, zieleni i parametrów zabudowy w większym stopniu niż wcześniejsze plany miejscowe. Burmistrz zaznaczył również, że wiele obecnych problemów urbanistycznych wynika z decyzji podejmowanych w poprzednich kadencjach samorządu.

W odpowiedzi radny Adam Styczeń podkreślił, że jego wypowiedź nie była personalnym zarzutem wobec burmistrza, lecz dotyczyła kierunku polityki przestrzennej i potrzeby naprawy wcześniejszych błędów planistycznych. Zwrócił uwagę, że należy przeciwdziałać sytuacji, w której zabudowa wielorodzinna dominuje nad terenami jednorodzinnymi.

Burmistrz ponownie zaznaczył, że projekt nie przewiduje budynków o siedmiu, ośmiu czy dziewięciu kondygnacjach, a parametry zabudowy zostały jasno określone w projekcie planu.

Naczelnik wyjaśnił dodatkowo, że projekt przewiduje maksymalnie trzy kondygnacje przy istniejącej zabudowie jednorodzinnej, cztery kondygnacje na większości obszaru oraz pięć kondygnacji w centralnej strefie nowej przestrzeni publicznej. Podkreślił, że projekt jest zgodny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przyjętym w 2010 roku oraz został dostosowany do istniejącego kontekstu urbanistycznego.

W odpowiedzi radny Adam Styczeń wyjaśnił, że odnosił się do wypowiedzi naczelnika i zadawał pytanie natury ogólnej dotyczące kierunku rozwoju przestrzennego miasta. Radny zaznaczył, że pytał, czy samorząd godzi się na sytuację, w której na terenach zabudowy jednorodzinnej powstają wysokie budynki wielorodzinne liczące pięć, siedem lub nawet dziewięć kondygnacji. Podkreślił również, że nie odnosił tej liczby kondygnacji do konkretnego projektu procedowanego podczas sesji.

W odpowiedzi burmistrz stwierdził, że przed głosowaniem chce ponownie sprostować wypowiedź radnego. Podkreślił, że na obszarze objętym procedowanym projektem nie powstaną budynki siedmio-, ośmio- ani dziewięciopiętrowe. Dodał również, że w jego ocenie

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

radny jednoznacznie obarczył go odpowiedzialnością za chaos urbanistyczny, architektoniczny i planistyczny w mieście.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (6)

Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Maciej Ostrowski, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Mieczysław Ryś

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 274/ XXVII /2026

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego „Myślenice-Bukówka”.

AD.11 Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru w mieście Myślenice „Myślenice- Bukówka”.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (4)

Jerzy Cachel, Maciej Ostrowski, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Małgorzata Miszczak, Mieczysław Ryś

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 275/ XXVII /2026
w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach
poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu
inwestycyjnego obszaru w mieście Myślenice „Myślenice- Bukówka”.**

AD.12 Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkolnego w Myślenicach oraz nadania aktu założycielskiego i statutu.

Dyrektor Przedszkola Samorządowego nr 8, Pani Katarzyna Baranik, zabrała głos w związku z planowanym utworzeniem Zespołu Przedszkolnego obejmującego Przedszkola nr 7 i nr 8. Wskazała, że występuje nie tylko jako dyrektor placówki, lecz przede wszystkim jako osoba odpowiedzialna za bezpieczeństwo i rozwój dzieci oraz reprezentująca głos rodziców. Podniosła, iż uzasadnienie planowanego połączenia przedszkoli opiera się na przesłankach ekonomicznych, jednak jej zdaniem nie przedstawiono realnych oszczędności wynikających z reorganizacji. Zwróciła uwagę na możliwe skutki dla dzieci związane z przeniesieniem ich do większej placówki, w szczególności na trudności adaptacyjne, ograniczenie indywidualnego podejścia oraz kwestie bezpieczeństwa psychicznego dzieci. W swojej wypowiedzi podkreśliła, że małe, kameralne przedszkola sprzyjają budowaniu relacji, poczuciu bezpieczeństwa oraz właściwemu rozwojowi dzieci. Oceniała również, że zarówno Przedszkole nr 7, jak i nr 8 prawidłowo realizują podstawę programową. Zaprzeczyła informacjom, jakoby w Przedszkolu nr 7 nie były prowadzone zajęcia z języka angielskiego, wskazując, że są one realizowane w ramach podstawy programowej. Odnosząc się do argumentu dotyczącego łatwiejszego dostępu dzieci do specjalistów po utworzeniu zespołu, stwierdziła, że mniejsza liczba dzieci umożliwia bardziej efektywną pracę nauczycieli i specjalistów. Wskazała także, że wieloletnie doświadczenie zawodowe pozwala jej ocenić, iż kameralne placówki są korzystniejsze dla dzieci w wieku przedszkolnym. Pani dyrektor zwróciła uwagę, że mimo dostępnych miejsc w innych placówkach, rodzice zapisali 32 dzieci do Przedszkola nr 7 na rok szkolny 2026/2027, co jej zdaniem świadczy o zainteresowaniu małymi placówkami. Podkreśliła również dobrą opinię, jaką cieszy się Przedszkole nr 8. W dalszej części wypowiedzi wyraziła przekonanie, że planowane połączenie placówek jest działaniem wymierzonym personalnie w jej osobę. Przypomniała, że wygrała konkurs na stanowisko dyrektora, którego ważność została potwierdzona zarządzeniem wojewody, a skarga burmistrza została oddalona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny. Poinformowała, że zaproponowano jej pełnienie funkcji wicedyrektora zespołu przez okres jednego roku, natomiast stanowisko dyrektora zespołu miałyby objąć dyrektor Przedszkola nr 7 do czasu ogłoszenia nowego konkursu. Pani Katarzyna Baranik zakwestionowała również przekazane radnym informacje, jakoby proponowano jej stanowisko dyrektora zespołu, wskazując, że taka propozycja nigdy nie została jej przedstawiona. Na zakończenie wyraziła obawę, że planowane działania mogą prowadzić do pozbawienia jej funkcji dyrektora kosztem dobra dzieci. Zapowiedziała także emisję reportażu dotyczącego działań podejmowanych wobec niej od lutego 2025 roku. Podkreśliła swoje wieloletnie doświadczenie zawodowe i stwierdziła, że zgodnie z prawem uzyskała stanowisko dyrektora oraz zamierza zakończyć pracę zawodową w wybranym przez siebie czasie.

Następnie głos zabrała naczelnik Wydziału Edukacji Małgorzata Ciemińska, która przedstawiła dane dotyczące funkcjonowania Przedszkola nr 7 i nr 8. Poinformowała o sukcesywnym spadku liczby dzieci w obu placówkach oraz przedstawiła wyniki rekrutacji. Wskazała, że w Przedszkolu nr 8 liczba oddziałów zmniejszyła się z sześciu do pięciu, natomiast w Przedszkolu nr 7 do rekrutacji na nowy rok szkolny zgłosiło się troje dzieci.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Naczelnik zwróciła uwagę na problemy kadrowe występujące w Przedszkolu nr 7, w tym trudności z pozyskaniem nauczyciela języka angielskiego. Omówiła również sytuację demograficzną w Gminie Myślenice, wskazując na systematyczny spadek liczby dzieci w wieku przedszkolnym. Podkreśliła, że szczególnie w obwodzie Szkoły Podstawowej nr 2 liczba dzieci nie daje perspektyw utrzymania wszystkich funkcjonujących tam przedszkoli. W dalszej części wypowiedzi naczelnik odniosła się do wcześniejszych doświadczeń związanych z połączeniem przedszkola i szkoły w Bęczarce. Poinformowała, że po ośmiu miesiącach funkcjonowania nowej struktury nie odnotowano problemów organizacyjnych, a oszczędności wynikające z połączenia wyniosły około 300 tys. zł. Podkreśliła także wysokie kompetencje nauczycieli w Gminie Myślenice oraz przytoczyła wyniki badań i analiz dotyczących edukacji i funkcjonowania większych placówek oświatowych. Naczelnik zaznaczyła, że kompetencją Rady Miejskiej jest organizacja sieci szkół i przedszkoli oraz wskazała, że pogłębiający się niż demograficzny będzie wymuszał dalsze działania reorganizacyjne w przyszłości.

Następnie głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice. Podkreślił, że główną przyczyną proponowanych zmian jest sytuacja demograficzna oraz postępująca depopulacja. Wskazał również na wpływ funkcjonowania niepublicznych placówek przedszkolnych na sytuację gminnych jednostek oświatowych. Burmistrz zwrócił uwagę na konieczność odpowiedzialnego planowania sieci placówek edukacyjnych oraz na wysokie koszty funkcjonowania oświaty w gminie. Poinformował, że subwencja oświatowa wynosi około 106 mln zł, podczas gdy całkowite wydatki na edukację przekraczają 177 mln zł. Podkreślił, że działania reorganizacyjne są uzasadnione zarówno względami demograficznymi, jak i finansowymi. W swojej wypowiedzi burmistrz przypomniał również wcześniejsze zmiany organizacyjne przeprowadzone w placówkach oświatowych gminy, wskazując, że mimo początkowych obaw przyniosły one pozytywne efekty dla dzieci i rodziców. Odnosząc się do wystąpienia dyrektora Przedszkola nr 8, stwierdził, że proponowane rozwiązania mają charakter organizacyjny, a nie personalny. Na zakończenie burmistrz przytoczył opinię Małopolskiego Kuratora Oświaty, zgodnie z którą utworzenie zespołu przedszkolnego ma charakter organizacyjny i nie prowadzi do likwidacji żadnego z przedszkoli, a warunki lokalowe i kadrowe umożliwiają dalszą realizację podstawy programowej wychowania przedszkolnego.

Przewodniczący odniósł się do pojawiających się w przestrzeni publicznej informacji o rzekomym zamknięciu Przedszkola nr 7.

Burmistrz poinformował, że placówka nie zostaje fizycznie zlikwidowana, a żaden z pracowników nie utraci zatrudnienia. Dodatkowo wskazano, że wszystkie dzieci aktualnie uczęszczające do Przedszkola nr 7 będą mogły kontynuować edukację przedszkolną w tym samym budynku aż do zakończenia etapu wychowania przedszkolnego i przejścia do szkoły podstawowej.

Przewodniczący obrad nawiązał do Przedszkola nr 5 na nowy rok szkolny zapisano jedynie jedno dziecko, co wzbudziło pytania dotyczące przyszłości tej placówki.

Burmistrz zaznaczył, że na obecnym etapie nie należy przesądzać o dalszych decyzjach organizacyjnych, ponieważ będą one uzależnione od wyników kolejnych rekrutacji. Jednocześnie poinformowano, że w przypadku Przedszkola nr 7 liczba nowych zgłoszeń wyniosła trzy dzieci, natomiast większość wychowanków stanowią dzieci kontynuujące edukację.

Radny Adam Styczeń przedstawił obszerne stanowisko dotyczące projektu uchwały. Odnosił się do wcześniejszego konkursu na stanowisko dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 8. W wyniku otwartego postępowania konkursowego został wyłoniony kandydat rekomendowany do objęcia funkcji dyrektora placówki. Następnie decyzja dotycząca konkursu została unieważniona i skierowana do rozstrzygnięcia przez organ nadzorczy, czyli wojewodę, który uchylił wcześniejszą decyzję. Radny zaznaczył, że burmistrz skorzystał z przysługującego mu prawa do odwołania od tego rozstrzygnięcia. W związku z tym zwrócił się

RADA MIEJSKA w Myślenicach

z pytaniem o ostateczny wynik postępowania dotyczącego unieważnienia konkursu na stanowisko dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 8

Burmistrz odpowiedział, że kwestia ta nie stanowi przedmiotu procedowanej uchwały.

Radna Ewa Wincenciak-Walas stwierdziła, że podczas Komisji Edukacji przedstawiono informacje świadczące o tym, iż sytuacja demograficzna w gminie nie jest na tyle trudna, aby uzasadniała łączenie przedszkoli. Wyraziła przekonanie, że połączenie Przedszkola nr 7 i nr 8 może w przyszłości doprowadzić do zamknięcia „Siódemki”. Zapytała również o kwestie personalne związane z kierowaniem planowanym zespołem przedszkoli oraz o wcześniejsze propozycje składane dyrekcji placówek.

Naczelnik wydziału wyjaśniła, że propozycję objęcia funkcji dyrektora zespołu otrzymała inna osoba, natomiast dyrektor Przedszkola nr 8 zaproponowano stanowisko zastępcy dyrektora.

Radny Adam Styczeń ponownie zabrał głos, apelując do burmistrza o respektowanie orzeczeń sądowych i pełne przedstawienie sytuacji związanej z konkursem na dyrektora przedszkola. Wskazał również, że nie otrzymał wszystkich materiałów tak jak prosił na Komisji Edukacji dotyczących opinii rad pedagogicznych oraz opinii Kuratora, jednak na podstawie opinii kuratora oświaty domniemywa, iż były one negatywne wobec planowanego połączenia przedszkoli. Radny przytoczył fragmenty opinii Małopolskiego Kuratora Oświaty, wskazujące na ryzyka organizacyjne i nadzorcze wynikające z funkcjonowania zespołu przedszkolnego w dwóch oddalonych od siebie budynkach. Zwrócił uwagę na możliwość problemów z organizacją pracy, przepływem informacji, zapewnieniem zastępstw oraz sprawowaniem bieżącego nadzoru pedagogicznego i zapewnieniem bezpieczeństwa dzieciom i pracownikom. Podkreślił również, że w dokumentacji brakowało projektu statutu zespołu oraz informacji o planowanym powołaniu wicedyrektora. Stwierdził że treść opinii jest niepełna. Radny zakwestionował także argumentację dotyczącą oszczędności i poprawy dostępu do specjalistów. Wskazał na niespójności w przedstawionych kosztach funkcjonowania przedszkoli oraz zaznaczył, że połączenie placówek nie rozwiąże problemów związanych z dostępnością poradni psychologiczno-pedagogicznych. W jego ocenie uzasadnienie uchwały nie odpowiada rzeczywistym intencjom zmian organizacyjnych. Na zakończenie zaapelował do burmistrza o wycofanie projektu uchwały, podkreślając wieloletni dorobek zawodowy obecnej dyrektor przedszkola.

Burmistrz odpowiedział, że podjął już decyzję w sprawie reorganizacji i liczy na odpowiedzialne stanowisko rady miejskiej. Podkreślił, że zarówno on, jak i radni odpowiadają przede wszystkim za przyszłość i funkcjonowanie systemu edukacji w gminie, a nie za pojedyncze osoby czy stanowiska. Zaznaczył, że wskazywane przez kuratora ryzyka mają charakter potencjalny i były podnoszone również przy wcześniejszych reorganizacjach placówek, które nie doprowadziły do problemów organizacyjnych ani zagrożenia bezpieczeństwa dzieci. Burmistrz zaznaczył również, że zgodnie z obowiązującymi przepisami to on jako organ wykonawczy gminy jest pracodawcą dla dyrektorów szkół i przedszkoli oraz ponosi odpowiedzialność za funkcjonowanie placówek oświatowych. Podkreślił, że proponowane od 2019 roku zmiany w sieci placówek szkolno-przedszkolnych przyniosły pozytywne efekty dla lokalnej społeczności.

Radna Małgorzata Miszczak poinformowała, że uczestniczyła w ostatnim posiedzeniu Komisji Edukacji. W swojej wypowiedzi podkreśliła znaczenie dyrektora dla funkcjonowania placówki oświatowej, jednocześnie wskazując, że gmina stoi obecnie przed dużym wyzwaniem związanym z demografią i ekonomią. Zdaniem radnej tworzenie nowych placówek oświatowych w ostatnich latach było działaniem krótkowzrocznym. Radna zwróciła uwagę na sytuację Przedszkola nr 5 oraz możliwość ograniczenia liczby oddziałów w placówkach, w których liczba dzieci jest niewielka, przy jednoczesnym kierowaniu dzieci do pobliskich przedszkoli dysponujących wolnymi miejscami. Podkreśliła wysoki poziom pracy myślenickich przedszkoli oraz trudności związane z decyzjami kadrowymi dotyczącymi

RADA MIEJSKA w Myślenicach

dyrektorów i pracowników. W dalszej części wypowiedzi radna odniosła się do kwestii połączenia przedszkoli, wskazując, że dyrektor Przedszkola nr 8 posiada wygrany konkurs na stanowisko dyrektora, natomiast druga dyrektor pełni funkcję jedynie do końca czerwca. Zasugerowała możliwość pozostawienia dyrektora przedszkola nr 8 na stanowisku oraz zapewnienia miejsc pracy dla pracowników drugiej placówki. Jej zdaniem należy koncentrować się na szukaniu rozwiązań organizacyjnych, ponieważ w kolejnych latach problem likwidacji lub łączenia przedszkoli może się pogłębiać z uwagi na sytuację demograficzną.

Następnie głos zabrał przewodniczący obrad, który wskazał, że Rada Miejska powinna wystosować pismo do parlamentarzystów w sprawie finansowania przedszkoli i szkół prywatnych. Zwrócił uwagę, że gmina ponosi wysokie koszty związane z dotowaniem prywatnych placówek oświatowych. Podkreślił, że w poprzednim roku wydatki na ten cel wyniosły około 10 milionów złotych. Wyraził opinię, że obowiązujące przepisy wymagają zmian, ponieważ samorządy powinny przede wszystkim utrzymywać placówki publiczne.

Radna Ewa Wincenciak-Walas odniosła się krytycznie do wypowiedzi naczelnik wydziału edukacji. Stwierdziła, że podczas sesji została wprowadzona w błąd w kwestii propozycji dotyczącej funkcji dyrektora dla jednej z dyrektorek przedszkola. Wyraziła zaniepokojenie sposobem prowadzenia spraw oświatowych oraz obawy dotyczące przyszłości Przedszkola nr 7.

Burmistrz odpowiedział, że nie zgadza się z zarzutami radnej i poprosił naczelnik wydziału edukacji o przedstawienie wyników tegorocznej rekrutacji do przedszkoli na terenie miasta i gminy.

Naczelnik wydziału edukacji poinformowała, że w tegorocznej rekrutacji uczestniczyło 1329 dzieci kontynuujących edukację przedszkolną. Planowano 481 wolnych miejsc, z czego po zakończeniu rekrutacji zakwalifikowano 401 dzieci. Łącznie do przedszkoli uczęszczać będzie 1730 dzieci, a wolnych pozostaje 80 miejsc. Zapowiedziała również przeprowadzenie rekrutacji uzupełniającej w czerwcu. Przedstawiono także szczegółowe informacje dotyczące liczby wolnych miejsc w poszczególnych przedszkolach. Wolne miejsca pozostały m.in. w Przedszkolu nr 3, Przedszkolu nr 7 oraz w placówkach w Osieczanach i Zasani. Wskazano, że większość przedszkoli na terenie gminy zakończyła rekrutację z pełnym naborem.

Po przedstawieniu danych radna Ewa Wincenciak-Walas podkreśliła, że zawsze otwarcie prezentuje swoje stanowisko.

W dalszej części sesji radny Adam Styczeń zaznaczył, że nie kwestionuje kompetencji burmistrza jako pracodawcy dyrektorów szkół i przedszkoli. Odniósł się jednak do kwestii konkursu na stanowisko dyrektora, wskazując, że w swojej wieloletniej praktyce zawodowej nie spotkał się z sytuacją, w której prawidłowo przeprowadzony konkurs, potwierdzony orzeczeniem sądu, nie zostałby zaakceptowany. Podkreślił, że jego zdaniem uzasadnienie uchwały dotyczącej połączenia placówek przedszkolnych ma charakter pozorny, a nie faktyczny.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec zabrała głos, wskazując na dwa istotne aspekty omawianej sprawy. W pierwszej kolejności odniosła się do kwestii likwidacji i łączenia placówek przedszkolnych. Podkreśliła, że z punktu widzenia zarządzania połączenie dwóch podmiotów stanowi fuzję, która może mieć charakter przyjazny lub wrogi. Zaznaczyła, że niezależnie od nazewnictwa oznacza to zakończenie dotychczasowego funkcjonowania obu jednostek i utworzenie nowej struktury organizacyjnej. Radna oceniła, że w omawianym przypadku mamy do czynienia z klasyczną fuzją o charakterze konfliktowym, ponieważ jak wynikało z przebiegu dyskusji nie ma porozumienia pomiędzy pracownikami, rodzicami oraz przedstawicielami Przedszkola nr 7 i Przedszkola nr 8. Dodała, że kwestia ta wymagałaby szerszego omówienia, jednak z uwagi na późną porę ograniczyła swoją wypowiedź. W dalszej części radna odniosła się do relacji pomiędzy względami ekonomicznymi a politycznymi. Przyznała, że niż demograficzny oraz sytuacja ekonomiczna mogą wymuszać podejmowanie

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

trudnych decyzji dotyczących funkcjonowania szkół i przedszkoli. Jednocześnie wyraziła opinię, że w omawianej sprawie oprócz argumentów ekonomicznych widoczne są również względy polityczne. Radna podkreśliła, że kwestie dotyczące wieku emerytalnego dyrektorki przedszkola nie powinny stanowić przedmiotu publicznej dyskusji. Wskazała, że obowiązujące przepisy jasno określają możliwość pełnienia funkcji kierowniczych także po osiągnięciu wieku emerytalnego. Wyraziła stanowisko, że przed podejmowaniem decyzji należało najpierw przeprowadzić rozmowy z obecną dyrektorką Przedszkola nr 8, a dopiero później rozstrzygać kwestie kadrowe. Radna zwróciła również uwagę na sytuację pozostałych pracowników Przedszkola nr 7, pytając o ich dalsze zatrudnienie oraz możliwość przechodzenia na emeryturę lub ewentualnych zwolnień. Podkreśliła, że wydarzenia sprzed roku budzą jej wątpliwości i dyskomfort związany z podejmowaniem tego typu decyzji przez radnych. Ostatecznie poinformowała, że nie poprze projektu uchwały.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (10)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (6)

Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Maciej Ostrowski, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Agnieszka Motyka, Mieczysław Ryś

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 276/ XXVII /2026

w sprawie utworzenia Zespołu Przedszkolnego w Myślenicach oraz nadania aktu założycielskiego i statutu.

AD.13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 224/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Myślenice na rok 2026 dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, potwierdziło 15 radnych, na 21 osobowy skład Rady.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (1)

Małgorzata Miszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 277/ XXVII /2026

w sprawie zmiany Uchwały Nr 224/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Myślenice na rok 2026 dotacji podmiotowych dla samorządowych instytucji kultury.

AD.14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu nieruchomości składającej się z części działki ewidencyjnej nr 34/2, położonej w Myślenicach obręb 3.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 278/ XXVII /2026

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu nieruchomości składającej się z części działki ewidencyjnej nr 34/2, położonej w Myślenicach obręb 3.

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

AD.15 Podjęcie uchwały w sprawie utrzymania wysp rond zlokalizowanych w ciągu DW 967 na terenie Gminy Myślenice.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednoznacznie zaopiniowała projekt uchwały Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 279/ XXVII /2026

w sprawie utrzymania wysp rond zlokalizowanych w ciągu DW 967 na terenie Gminy Myślenice.

AD.16 Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia nazwy ronda położonego w Myślenicach. (rondo L.Kaczyńskiego)

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Małgorzata Miszczak, Mieczysław Ryś

BRAK GŁOSU (2)

Wojciech Malinowski, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 280/ XXVII /2026

RADA MIEJSKA
w Myślenicach

w sprawie uzupełnienia nazwy ronda położonego w Myślenicach. (rondo L.Kaczyńskiego)

AD.17 Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia nazwy ronda położonego w Myślenicach. (rondo M.Nawary).

Radna Ewa Wincenciak-Walas poinformowała, że wraz z radnym Wojciechem Malinowskim nie bierze udziału w głosowaniu dotyczącym zmiany nazw dwóch rond. Uzasadniła swoją decyzję tym, że uważa proponowane zmiany za zbędne, wskazując jednocześnie, iż istnieją ważniejsze problemy wymagające rozwiązania.

W odpowiedzi przewodniczący stwierdził, że problemy są różne, natomiast przedmiotowe uchwały mają charakter uzupełniający. Wyjaśnił, że proponowane zmiany nie polegają na zmianie nazw rond, lecz na dopisaniu funkcji i tytułów osób patronujących, takich jak Prezydent Lech Kaczyński oraz Marszałek Województwa Małopolskiego Marek Nawara. Podkreślił, że celem jest zachowanie pełnej informacji dla przyszłych pokoleń.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono. Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały. Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 2, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (11)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Małgorzata Miszczak, Mieczysław Ryś

BRAK GŁOSU (2)

Wojciech Malinowski, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 281/ XXVII /2026

w sprawie uzupełnienia nazwy ronda położonego w Myślenicach. (rondo M.Nawary).

AD.18 Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Diskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (1)

Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła UCHWAŁĘ Nr 282/ XXVII /2026 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

AD.19 Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia insygniów Gminy Myślenice w postaci Łańcucha Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, Łańcucha Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myślenicach oraz zasad ich używania.

Radna Ewa Wincenciak-Walas zwróciła się z pytaniem o koszt zakupu łańcuchów oraz o to, czy od czasu ostatniego posiedzenia komisji zmieniły się ustalenia dotyczące zakupu insygniów dla burmistrza i przewodniczącego rady. Wskazała, że podczas wcześniejszych rozmów rozważano pozostawienie jedynie łańcucha dla burmistrza.

Naczelnik Wydziału Organizacyjnego Marcin Mleczek poinformował, że koszt łańcucha Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice wynosi 13 500 zł brutto, natomiast koszt łańcucha Przewodniczącego Rady Miejskiej 11 300 zł brutto. Podkreślił, że insygnia nie są przeznaczone dla konkretnych osób pełniących funkcje obecnie, lecz dla przyszłych burmistrzów i przewodniczących rady. Dodał, że działania związane z ich ustanowieniem rozpoczęto już w 2022 roku.

Sekretarz zaznaczył, że zakup insygniów nie jest osobistą inicjatywą władz samorządowych, lecz elementem porządkowania spraw organizacyjnych i dostosowywania standardów do praktyk funkcjonujących w innych samorządach. Wskazał, że podobne insygnia posiada wiele gmin i miast, a ich brak uznał za wieloletnie zaniedbanie. Podkreślił również konieczność dalszego porządkowania spraw organizacyjnych w gminie.

Radna Ewa Wincenciak-Walas wyjaśniła, że jej uwagi nie były skierowane personalnie do obecnych władz, lecz dotyczyły samej zasadności zakupu łańcuchów.

Radna Małgorzata Miszczak zapytała, jak często łańcuchy będą wykorzystywane.

Sekretarz wyjaśnił, że insygnia miałyby być używane podczas uroczystych sesji oraz ważnych wydarzeń, jednak obecnie trudno określić dokładną częstotliwość ich używania.

W dalszej dyskusji radna Miszczak podniosła kwestię zasadności wydatkowania około 25 tysięcy złotych z budżetu gminy bez określenia skali wykorzystania insygniów. Podkreśliła swoje minimalistyczne podejście do wydatków publicznych i zadeklarowała sprzeciw wobec projektu.

Radny Czesław Wierzba wyraził poparcie dla zakupu łańcuchów, argumentując, że insygnia mogą podkreślać rangę szczególnych uroczystości. Zapowiedział również złożenie wniosku dotyczącego ufundowania sztandaru gminy.

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 9, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (9)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (3)

Jerzy Cachel, Małgorzata Miszczak, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Wojciech Malinowski, Mieczysław Ryś

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 283/ XXVII /2026

w sprawie ustanowienia insygniów Gminy Myślenice w postaci Łańcucha Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, Łańcucha Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myślenicach oraz zasad ich używania.

AD.20 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2026 – Uchwała Nr 222/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku.

Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę do uchwały.

Wyjaśniła, że do projektu wprowadzono autopoprawkę o charakterze kosmetycznym, obejmującą dwie zasadnicze zmiany. W planie dochodów uwzględniono kwotę 264,40 zł z tytułu środków za nadanie numeru PESEL obywatelom Ukrainy, przy czym wskazano, że obecnie wprowadzenie tych środków do budżetu należy do kompetencji rady gminy.

Po stronie wydatków zaproponowano zwiększenie o 50 000 zł dotacji na program „ekorowerów”, co umożliwi zawarcie dodatkowych 20 umów. Wskazano, że środki na ten cel pochodzą ze sprzedaży nieruchomości. Ponadto zaproponowano rozszerzenie upoważnień w uchwale budżetowej, umożliwiające udzielanie jednostkom organizacyjnym gminy pożyczek w ramach roku budżetowego w przypadku wystąpienia takiej potrzeby. Podkreślono, że takie rozwiązanie stosowano już w poprzednich latach, a jego zaletą jest niższy koszt w porównaniu do finansowania bankowego.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

RADA MIEJSKA

w Myślenicach

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (1)

Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła UCHWAŁĘ Nr 284/ XXVII /2026

w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2026 – Uchwała Nr 222/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku.

AD.20a Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 15, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 6

Wyniki imienne:

ZA (15)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (6)

Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła UCHWAŁĘ Nr 285/ XXVII /2026

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

AD.21

Informacja na temat złożonych interpelacji

1. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jacka Czepiela w sprawie uszkodzonych studzienek, zaworów hydrantowych w miejscowości Bysina.
2. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jacka Czepiela w sprawie odtworzenia oświetlenia w miejscowości Bysina na przysiółku Końcawieś.

RADA MIEJSKA
w Myślenicach

3. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jacka Czepiela w sprawie uzupełnienia ubytków nawierzchni asfaltowej na drogach w miejscowości Bysina.
4. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak Walas w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa ucznia z niepełnosprawnością oraz prawidłowości działań organu prowadzącego w zakresie organizacji kształcenia specjalnego.
5. Ewę Wincenciak Walas w sprawie braku konkretnych działań dotyczących przywrócenia dni Myślenic na Zarabiu.
6. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jerzego Cachla w sprawie naprawy dziury przy drodze gminnej w Polance.
7. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jerzego Cachla w sprawie remontu drogi gminnej w Polance.
8. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jerzego Cachla w sprawie wykonania poboczy drogi gminnej w Polance.
9. Interpelacja zgłoszona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Mirosława Fitę w sprawie wykonania regulaminu dla wszystkich parkingów należących do mienia MiG Myślenice.
10. Interpelacja zgłoszona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Mirosława Fitę w sprawie modernizacji i powiększenia parkingu na działce nr 659/178 obręb 3 Myślenice- osiedle 1000-lecia II.
11. Interpelacja zgłoszona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Mirosława Fitę w sprawie wykonania oświetlenia kapliczki NMP przy ulicy 3-go Maja.
12. Interpelacja zgłoszona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Mirosława Fitę w sprawie zamocowania kraty nad korytem przy ul. Solidarności obok Kościoła św. Brata Alberta.
13. Radna Agnieszka Motyka zwróciła się z prośbą do burmistrza, przypominając o wcześniejszych ustaleniach dotyczących wykonania oświetlenia w przysiółkach Nosale i Kurniki. Wskazała, że inwestycje te miały zostać skierowane do etapu projektowania, jednak nie zostały one ujęte w bieżących pracach projektowych. Poprosiła o ponowne uwzględnienie tych zadań.
14. Następnie przewodniczący zgłosił interpelację dotyczącą placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 2. Przekazał problem związany z wysokością zawieszenia huštawek. Z relacji wynika, że elementy huštawek znajdują się zbyt nisko względem podłoża i mat bezpiecznych, co może wymagać ich regulacji poprzez skrócenie łańcuchów o około 3–4 ogniwa. Radny poprosił o sprawdzenie sprawy i ewentualne dostosowanie urządzeń dla bezpieczeństwa użytkowników.

AD.22

Komunikaty

W Biurze Rady można zapoznać się z następującymi sprawozdaniami za rok 2025:

- Sprawozdanie z realizacji budżetu Gminy Myślenice za 2025 rok. Sprawozdanie jest również dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej.
- Sprawozdanie z działalności Centrum Usług Społecznych w Myślenicach;
- Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Ofiar Przemocy Domowej na lata 2023-2029;
- Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Gminie Myślenice na lata 2024-2026,

**RADA MIEJSKA
w Myślenicach**

Przypominam o składaniu oświadczeń majątkowych. Oświadczenia majątkowe należy złożyć w 2 egzemplarzach według stanu na dzień 31.12.2025 r. do dnia 30.04.2026 r. wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT)

Burmistrz wraz z przewodniczącym Rady Miejskiej zaprosił radnych oraz mieszkańców na uroczyste obchody 235. rocznicy uchwalenia Konstytucji 3 Maja.

Poinformował, że uroczystości rozpoczną się w niedzielę o godzinie 9:30 na myślenickim rynku mszą świętą w intencji Ojczyzny oraz mieszkańców Miasta i Gminy Myślenice. Następnie przewidziano dalszą część obchodów pod Pomnikiem Niepodległości, podczas której zostaną złożone kwiaty.

Zwrócił się z zaproszeniem do radnych, delegacji oraz przedstawicieli instytucji państwowych, organizacji pozarządowych, środowisk patriotycznych i politycznych, zachęcając do udziału w wydarzeniu. Na zakończenie doprecyzowano, że uroczystości odbędą się w niedzielę.

AD.23

Wolne Wnioski

Radny Jacek Czepiel, w imieniu Zarządu Ochotniczej Straży Pożarnej w Bysinie, zaprosił na uroczystość poświęcenia nowego samochodu ratowniczo-gaśniczego. Zaprosił radnych oraz mieszkańców na wydarzenie, które odbędzie się 16 maja o godzinie 15:00 przy parkingu przy kościele w Bysinie, dziękując jednocześnie za uwagę i kierując zaproszenie do udziału w uroczystości.

Radny Czesław Wierzba zgłosił wniosek dotyczący ustawienia kosza na śmieci przy Starodrożu, na odcinku między szkołą a mostem, wskazując na brak pojemnika w rejonie dużego parkingu oraz potrzebę jego pilnego uzupełnienia. Ponownie poruszył również temat ufundowania sztandaru Gminy Myślenice, wskazując, że miałyby on być wykorzystywany podczas uroczystości analogicznych do tych, w których używane są insygnia samorządowe.

Radna Halina Dyląg zgłosiła brak koszy na ul. Kazimierza, informując, że mimo wcześniejszych prób nie zostały one zamontowane, co spotyka się z niezadowoleniem mieszkańców.

AD.24

Zakończenie

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita podziękował wszystkim za udział w XXVII Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach. XXVII Sesję Rady Miejskiej w Myślenicach uważam za zamkniętą.

Obrady zakończono o godz. 15:15 tego samego dnia.

Na stronie: www.myslenice.esesja.pl znajduje się transmisja z obrad sesji.

Protokołowała: Aleksandra Jasek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Myślenicach

mgr Mirosław Fita

